BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1050- 11/20
Mostar, 28.04.2022. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar postupajući po presudi Suda Bosne i Hercegovine broj S1 3 U 036221 20 U od 01.04.2022. godine, donesenoj po tužbi tužitelja Sword Security d.o.o. Sarajevo izjavljenoj protiv Rješenja ovog organa broj JN2-03-07-1-1050-8/20 od 21.05.2020. godine donesenog u postupku po žalbi broj 22-04-01/20 od 22.4.2020. godine, potencijalnog ponuđača Sword Security d.o.o. Sarajevo, zastupanog po punomoćniku Galibi Hrvačić-Karačić advokatu iz Sarajeva izjavljenoj na Pregovarački postupak bez objave obavještenja o nabavci: Fizička zaštita izolatorija objekat Motel-Konjic, ugovornog organa Općina Konjic, na osnovu člana 93. stav (7), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14), na sjednici Vijeća I održanoj 28.04.2022. godine donio je

R J E Š E NJ E

1. Žalba se usvaja i poništava se:
   - Pregovarački postupak bez objave obavještenja o nabavci: Fizička zaštita izolatorija objekat Motel-Konjic, ugovornog organa Općina Konjic.
2. Usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova postupka za sastav žalbe u iznosu od 240,00 KM + 17% PDV što ukupno iznosi 280,80 KM, te se obavezuje ugovorni organ da isplati troškove sastava žalbe žalitelju, a sve u roku od 15 dana od dana prijema ovog rješenja.
3. Odbija se zahtjev punomoćnika žalitelja za naknadu troškova za sastav Odgovora na izjašnjenje ugovornog organa na žalbu žalitelja u iznosu od 240,00 KM + 17% PDV što ukupno iznosi 280,80 KM kao neosnovan.
4. Odbija se zahtjev žalitelja za povrat uplaćenog iznosa administrativne takse u iznosu od 20,00 KM.
5. Odbija se zahtjev žalitelja za naknadu troškova puta na relaciji Sarajevo-Konjic-Sarajevo u iznosu od 60,00 KM.
6. O povratu naknade za pokretanje žalbenog postupka ovaj organ donijet će posebno rješenje.

O B R A Z L O Ž E N J E

Ugovorni organ Općina Konjic (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) pokrenuo je Pregovarački postupak bez objave obavještenja o nabavci: Fizička zaštita izolatorija objekat Motel-Konjic. Potencijalni ponuđač Sword Security d.o.o. Sarajevo, zastupan po punomoćniku Galibi Hrvačić-Karačić advokatu iz Sarajeva (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio je 22.4.2020. godine žalbu na postupak javne nabavke. Ovaj organ odbio je kao neosnovanu žalbu žalitelja Rješenjem broj JN2-03-07-1-1050-8/20 od 21.05.2020. godine. Protiv navedenog rješenja ovog organa žalitelj je podnio tužbu koju je Sud BiH uvažio Presudom broj S1 3 U 036221 20 U od 01.04.2022. godine, poništio rješenje i predmet vratio tuženom na ponovni postupak.

U ponovnom postupku, postupajući po presudi Suda BiH, ovaj organ je utvrdio sljedeće:

Žalitelj u žalbi navodi da je 15.4.2020. godine na stranici Brifing objavljena informacija o pregovaračkom postupku bez objave obavještenja za nabavku usluga - fizička zaštita izolatorija objekat Motel - Konjic. U informaciji je navedeno da se tenderska dokumentacija nalazi u Službi za zajedničke i stručne poslove i da je dostupna za sve zaineteresirane kandidate.
Nakon saznanja za navedenu informaciju žalitelj je 16.4.2020. godine uputio e-mail ugovornom organu sa zahtjevom za dostavu informacija u vezi preuzimanja tenderske dokumentacije, te upitom da li se tenderska dokumentacija zbog vanrednih okolnosti može dostaviti elektronskim putem. Odgovor nikada nije dobio, a obzirom da kroz informacije iz ranijeg Obavještenja jasno je bilo da se ista može preuzeti samo lično u prostorijama Službe.
S tim u vezi žalitelj je 17.4.2020. godine pristupio u prostorije Općine Konjic radi preuzimanja tenderske dokumentacije, ali je tada obaviješten da se dokumentacija ne može preuzeti i da je postupak već u toku sa jednim ponuđačem, kojeg je ugovorni organ pozvao na pregovaranje. Dana 20.4.2020. žalitelj je telefonskim putem tražio informaciju zbog čega mu je uskraćena tenderska dokumentacija ali ugovorni organ ga je informisao da će pismeno očitovanje dostaviti poštom. Očitovanje ugovorni organ nije dostavio do ulaganja žalbe.
Žalitelj smatra da je uskraćivanjem preuzimanja tenderske dokumentacije ugovorni organ diskrimirao žalitelja, da mu suprotno svojoj obavijesti nije dao mogućnost učestvovanja u postupku, sa jednim jedinim ciljem preferiranja određenog ponuđača kojem je uputio poziv za pregovarački postupak.
Ovakvim radnjama ugovorni organ je postupio suprotno odredbama člana 28. Zakona o javnim nabavkama, na koji se poziva u objavljenoj informaciji, jer je stavom pet istog člana propisano da nakon što ugovorni organ tendersku dokumentaciju učini dostupnim svim zainteresiranim ponuđačima, poziva kvalificirane kandidate da dostave svoje ponude. Dostavljanje početnih ponuda je osnov za pregovaranje.
S obzirom na navedeno, predlaže da se žalba uvaži, žalitelju dostavi tenderska dokumentacija sa ciljem omogućavanja učešća u ovom postupku na ravnopravan način sa drugim ponuđačima te da se ugovorni organ obaveže da žalitelju nadoknadi troškove sastava žalbe u iznosu od 240,00KM uvećano za troškove PDV što ukupno iznosi 280,80 KM te troškove puta Sarajevo - Konjic - Sarajevo koje je ugovorni organ nepotrebno prouzrokovao žalitelju u iznosu od 60,00KM.

Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama dostavio ovom organu svoje izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi s predmetnim postupkom javne nabavke. Smatra da je žalba neosnovana i u svom izjašnjenju navodi:

Općina Konjic kao ugovorni organ je pokrenula pregovarački postupak bez objave obavještenja o nabavci usluga „Fizička zaštita izolatorija objekat Motel-Konjic" donošenjem Posebne odluke o pokretanju postupka javne nabavke broj: 10-11-2-1182/20 od 1.4.2020. godine. Pomenuta odluka donesena je na osnovu Naredbe Štaba civilne zaštite broj: 11-40-2-1085/2020-24 od 28.3.2020. godine, a sve zbog provođenja mjera i aktivnosti na spriječavanju i suzbijanju širenja zarazne bolesti korona virusa (Covid- 19). Napominje da je u tom trenutku pomenuta Naredba morala se hitno provesti jer je Konjic, u tom periodu, bio drugi grad po broju oboljelih u Bosni i Hercegovini od korona virusa. U izolatoriju (objekat Motel-Konjic) su trebala biti smještena lica koja su pozitivna na covid-19, te je trebalo spriječiti ulazak neovlaštenih lica kako se zaraza ne bih proširila.

Zbog razloga krajnje hitnosti, prouzrokovanih događajima nepredvidivim za ugovorni organ (član 21. tačka d) Zakona o javnim nabavkama predmetni pregovarački postupak vođen je sa jednim ponuđačem u skladu sa članom 28. stav (1) Zakona. Poštujući zakonsku proceduru, postupak je uspješno završen, donesena je Odluka o izboru ponuđača broj: 10-11-2-1182/20-9 od 2.4.2020. godine i sa izabranim ponuđačem zaključen je Ugovor o nabavci usluga broj: 10-11-2-1182/20 od 3.4.2020. godine. Informaciju o provođenju pregovaračkog postupka iz člana 28. stav (4) Zakona, Ugovorni organ nije mogao na vrijeme da objavi iz razloga što je zaposleno lice, državni službenik za uređenje web stranice i unošenje informacija bio odsutan s posla u vrijeme provođenja predmetnog postupka, te odmah nakon povratka službenika na posao Informacija je objavljena na web stranici ugovornog organa. Dana 17.4.2020. godine žalitelj je zatražio preuzimanje tenderske dokumentacije za predmetni postupak. S obzirom da je postupak bio već okončan (Ugovor o nabavci usluga zaključen 3.4.2020. godine) žalitelju nije uručena tražena tenderska dokumentacija.

Žalitelj je dostavio odgovor na izjašnjenje ugovornog organa u kojem osporava izjašnjenje ugovornog organa. U svom odgovoru žalitelj navodi da je ugovorni organ prekršio član 28. stav (1) Zakona o javnim nabavkama jer nije poštovao principe zakona. Dalje navodi da je ugovorni organ prekršio član 28. stav (4) Zakona, jer nije proveo neophodnu proceduru i informaciju o namjeri vođenja pregovaračkog postupka bez objave obavještenja na svojoj internet stranici.

Tek nakon zaključivanja ugovora, ugovorni organ 15.4.2020. godine, 11 dana nakon zaključenja ugovora, objavljuje informaciju na svojoj web stranici, kako bi pokušao "ozakoniti" nezakonito postupanje.

Dana 4.5.2020. godine ugovorni organ objavljuje Obavještenje o dodjeli Ugovora, kada žalitelj saznaje da je Ugovor zaključen mnogo prije nego je informacija o pregovaračkom postupku objavljena na web stranici ugovornog organa, što je direktno kršenje kako odredaba člana 28. tako i odredaba člana 3. ZJN.

Žalitelj u cijelosti ostaje kod svih navoda, te predlaže da se žalba uvaži, poništi postupak javne nabavke i poništi zaključeni ugovor o javnoj nabavci shodno članu 111., te podnese prekršajna prijava zbog povrede Zakona prema članu 116. ZJN.

Zahtijeva troškove za sastava odgovora na žalbu u iznosu od 280,80 KM, te troškove administrativne takse i naknade za pokretanje postupka u iznosu od 520,00 KM.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, te da su ispunjeni uslovi za razmatranje žalbe u smislu člana 105. i 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.
Nakon što je ispitao prethodne pretpostavke, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak, uvažavajući stavove Suda BiH u Presudi broj S1 3 U 036221 20 U, utvrdio da je žalbu potrebno **usvojiti**.

U vezi s navodima žalitelja da ugovorni organ nije proveo predmetni postupak u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama, jer mu nije učinio dostupnom tendersku dokumentaciju, ovaj organ je uvidom u Posebnu odluku o pokretanju postupka javne nabavke Fizička zaštita izolatorija objekat Motel-Konjic, broj 10-11-2-1182/20 od 1.4.2020. godine utvrdio da je ugovorni organ u preambuli naveo da pokreće predmetni postupak u skladu s članom 17. stav (1) i članom 21. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama. Uvidom u Odluku o izboru ponuđača broj: 10-11-2-1182/20-9 utvrđeno je da je donesena 02.04.2020. godine, Ugovor o nabavci usluga broj: 10-11-2-1182/20 zaključen je 03.04.2020. godine. Obavještenje o dodjeli ugovora broj 637-4-2-21-5-8/20 objavljeno je 04.05.2020. godine i Izvještaj o provedenom postupku javne nabavke objavljen 05.05.2020. godine.
Uvidom u tendersku dokumentaciju broj 10-11-2-1182/20 u dijelu 1.- Opšti podaci o postupku javne nabavke ovaj organ je utvrdio da je ugovorni organ predvidio provođenje pregovaračkog postupka bez objave obavještenja sa jednim ponuđačem. Tačkom 1.6. propisano je da se postupak odvija u više faza, te da je tenderska dokumentacija pripremljena u tri dijela. Dio sa opštim informacijama, dio koji se odnosi na predkvalifikacionu dokumentaciju koji se dostavlja svim zainteresiranim kandidatima i koja predstavlja osnov za dostavu zahtjeva za učešće i dio koji predstavlja osnov za dostavu ponude.
Uvidom u Naredbu Štaba civilne zaštite Općine Konjic broj 11-40-2-1085/2020-24 od 28.03.2020. godine utvrđeno je da se tačkom 2. naređuje Službi za zajedničke i stručne poslove Općine Konjic da obezbjedi osiguranje objekta Motel Konjic – Izolatorij od 29.03.2020. godine od 8 sati.

Članom 17. stav (1) Zakona o javnim nabavkama propisano je da ugovorni organ može započeti postupak javne nabavke ako je nabavka predviđena u planu nabavki ili kada ugovorni organ donese posebnu odluku o pokretanju postupka javne nabavke.

Članom 21. tačka d) Zakona o javnim nabavkama propisano je da ugovorni organ izuzetno može ugovor o nabavci dodjeljivati putem pregovaračkog postupka bez objave obavještenja o nabavci:

d) kada izuzetno, zbog dokazivih razloga krajnje hitnosti, prouzrokovane događajima nepredvidivim za ugovorni organ, ne mogu ispoštovati ovim zakonom utvrđeni minimalni rokovi za otvoreni, ograničeni ili pregovarački postupak s objavom obavještenja. Okolnosti kojima se opravdava izuzetna hitnost postupka ni u kom slučaju ne smiju se dovesti u vezu s ugovornim organom.

Članom 28. stav (1) Zakona o javnim nabavkama propisano je da ako je na osnovu uslova za izbor pregovaračkog postupka bez objave obavještenja o nabavci propisanih u čl. 21. do 24. ovog zakona moguće, postupak se vodi s jednim ponuđačem uz poštivanje principa ovog zakona, izuzev u slučajevima iz člana 21. stav (1) tač. a) i b) ovog zakona kada se postupak može voditi s više ponuđača. U istom članu u stavu (4) propisano je da Ugovorni organ objavljuje na svojoj internetskoj stranici informacije o pregovaračkom postupku bez objave obavještenja o nabavci koji namjerava provoditi na način da će tendersku dokumentaciju učiniti dostupnom za sve zainteresirane kandidate/ponuđače.

S tim u vezi, ovaj organ konstatuje da je ugovorni organ imao mogućnost, propisanu članom 21. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama, da pokrene pregovarački postupak bez objave obavještenja, jer je imao obavezu postupiti po Naredbi Štaba civilne zaštite, a zbog vanrednih i nepredviđenih okolnosti koje se ne mogu dovesti u vezu s ugovornim organom nije mogao ispoštovati rokove za otvoreni, ograničeni ili pregovarački postupak s objavom obavještenja.

Također je ugovorni organ imao mogućnost provesti postupak s jednim ponuđačem, u skladu s članom 28. stav (1) Zakona o javnim nabavkama, s obzirom da je nesporno da su se stekli uslovi za provođenje pregovaračkog postupka bez objave obavještenje po članu 21. tačka d) Zakona.

Međutim ono što je sporno je što ugovorni organ nije u skladu s članom 28. stav (4) Zakona o javnim nabavkama objavio na svojoj internetskoj stranici informacije o pregovaračkom postupku bez objave obavještenja o nabavci koji namjerava provoditi na način da će tendersku dokumentaciju učiniti dostupnom za sve zainteresirane kandidate/ponuđače. Nesporno je među strankama da je ugovorni organ informaciji o predmetnom postupku javne nabavke objavio na svojoj internet stranici tek nakon što je postupak proveden i zaključen ugovor, što je suprotno odredbi člana 28. stav (4) Zakona o javnim nabavkama, ali i samoj tenderskoj dokumentaciji, jer ugovorni organ tendersku dokumentaciju nije učinio dostupnom žalitelju kao zainteresiranom ponuđaču. Imajući u vidu navedeno, ovaj organ cijeni navode žalitelja osnovanim.

S obzirom da usvaja žalbu, ovaj organ poništava predmetni postupak nabavke.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Prilikom odlučivanja o zahtjevu podnositelja na povrat iznosa na ime plaćene takse na žalbu u iznosu od 20,00 KM, ovo tijelo ističe da se Zakonom o administrativnim taksama („Službeni glasnik BiH", br. 16/02, 19/02, 43/04, 8/06, 76/06, 13/07, 76/07, 3/08, 42/08, 3/10, 98/12, 15/14,

78/14, 32/17, 62/17, 53/17, 73/17, 68/19 i 18/20) uređuju administrativne takse koje se plaćaju u postupcima pred institucijama u Bosni i Hercegovini i radnjama koje poduzimaju ove institucije (članak 1). Administrativne takse plaćaju se za spise i radnje u upravnim stvarima kao i za druge predmete i radnje kod institucija Bosne i Hercegovine (članak 2). Spisi i radnje za koje se plaća taksa kao i visina takse utvrđuje se Taksenom tarifom. Tarifa administrativnih taksi propisuje se ovim zakonom (članak 3). Takseni obveznik je osoba po čijem je zahtjevu pokrenut postupak ili se vrše radnje predviđene Taksenom tarifom (članak 4. stavak (1)).

Dalje, takse za spise i radnje u postupku javnih nabava propisane su tarifnim brojem 104 koji propisuje Taksa na podnesak kojim se traži mišljenje o različitim pitanjima primjene Zakona o javnim nabavama Bosne i Hercegovine 20,00 KM, dok je tarifnim brojem 105 propisano *Za žalbe protiv odluka upravnih organa u postupku javnih nabava: a) za međunarodne vrijednosne razrede 100,00 KM b) za domaće vrijednosne razrede 50,00 KM c) ispod domaćih vrijednosnih razreda 20,00 KM.*

Uvidom u uplatnicu od 15.05.2020. godine, vidljivo je je podnositelj zahtjeva uplatio na ime administrativne takse po žalbi JN2-03-07-1-1050-2/20 iznos od 20,00 KM,

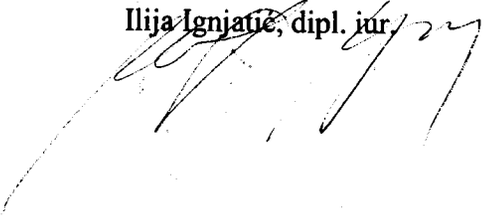
Imajući u vidu utvrđeno činjenično stanje, kao i činjenicu da je podnositelj zahtjeva takseni obveznik jer je svojom žalbom pokrenuo žalbeni postupak pred ovim tijelom, da se administrativne takse plaćaju za spise i radnje u upravnim stvarima kao i za druge predmete i radnje kod institucija Bosne i Hercegovine, pa tako i ovog tijela, da je tarifnim brojem 105 određena naknada za žalbe protiv odluka upravnih organa u postupku javne nabave, to se u skladu sa Zakonom o administrativnim taksama („Službeni glasnik BiH", br. 16/02, 19/02, 43/04, 8/06, 76/06, 13/07, 76/07, 3/08, 42/08, 3/10, 98/12, 15/14, 78/14, 32/17, 62/17, 53/17, 73/17, 68/19 i 18/20) nisu stekli uvjeti za povrat takse na žalbu u iznosu od 20,00 KM, uslijed čega ovo tijelo utvrđuje da je u ovom dijelu neosnovan zahtjev podnositelja.

Odbijen je i zahtjev za naknadu putnih troškova, jer žalitelj nije dostavio dokaze na osnovu kojih bi se utvrdilo da je zaista imao troškove u traženom iznosu.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ovaj organ riješio je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:
Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Ilija Ignjatić, dipl. iur.



Dostaviti:

-Sword Security d.o.o. Sarajevo putem punomoćnice Galibe Hrvačić-Karačić advokata iz Sarajeva
-Općina Konjic
-a/a